GOVERNO DO AMAZONAS

PROCESSO SELETIVO – CURSO DE DOUTORADO EM DOENÇAS TROPICAIS E INFECCIOSAS (FLUXO CONTÍNUO) ANO ACADÊMICO 2026

Resultado da 2ª fase – Avaliação *Ad hoc* do projeto de pesquisa

Prezado(a) candidato(a)
Mary Elsa Cesar Alecrim,

Em atendimento ao disposto no item 4.3 do Edital nº038/2026-GR/UEA, referente ao processo seletivo para o curso de Doutorado em Doenças Tropicais e Infecciosas (fluxo contínuo), informamos que, após avaliação *ad hoc*, o projeto de pesquisa de sua autoria, intitulado: **"Da identificação ao cuidado: desenvolvimento e avaliação da viabilidade de um protocolo clínico-assistencial odontológico para pessoas vivendo com HIV hospitalizadas na Amazônia"** foi considerado RECOMENDADO PARA TERCEIRA FASE APÓS AJUSTES. conforme parecer da comissão avaliadora *ad hoc* (documento em anexo).

Solicitamos, portanto, que as observações da comissão avaliadora, apresentadas no parecer anexo, sejam consideradas na revisão do projeto. A versão atualizada deverá ser enviada para o e-mail ppgmt@uea.edu.br, **até o dia 05 de novembro de 2026**.

Manaus, 26 de outubro de 2026.

UNIVERSIDADE DO ESTADO DO AMAZONAS
Programa de Pós Graduação em Medicina Tropical
Profª. Dra. Gisely Cardoso de Melo
COORDENADORA

GOVERNO DO AMAZONAS
A FORÇA DA NOSSA GENTE

PROCESSO SELETIVO 2026 - FLUXO CONTÍNUO

DOUTORADO EM DOENÇAS TROPICAIS E INFECCIOSAS

PARECER CONSUBSTANCIADO/FICHA DE AVALIAÇÃO PRELIMINAR DO PROJETO (SEGUNDA FASE)

Candidato (a): Mary Elsa Cesar Alecrim

Titulo: "Da identificação ao cuidado: desenvolvimento e avaliação da viabilidade de um protocolo clínico-assistencial odontológico para pessoas vivendo com HIV hospitalizadas na Amazônia".

Os itens a seguir estão listados no edital de seleção, para a apresentação do projeto pelo candidato ao doutorado. Se achar conveniente, comente cada um deles em separado a seguir.

	Sim	Não	Discriminação
Capa	x		Nome do aluno
	x		Nome do orientador (co-orientador, quando for o caso)
		x	Inserção da proposta em uma das linhas de pesquisa
Introdução	x		revisão da literatura com justificativa
Objetivos	x		
Métodos	x		
Cronograma de execução do projeto	x		
Orçamento detalhado	x		especificar se já existe financiamento garantido
Equipe de trabalho	x		
Comentários	x		sobre a viabilidade de execução e conclusão da pesquisa proposta, no prazo máximo de 48 meses
Referências bibliográficas	x		no estilo Vancouver

PARECER SUCINTO DO AVALIADOR	*ASSINALAR SOMENTE 1 PARECER*		
	x		RECOMENDADO PARA A TERCEIRA FASE NA FORMA ATUAL
			RECOMENDADO PARA A TERCEIRA FASE APÓS AJUSTES
			NÃO RECOMENDADO PARA A TERCEIRA FASE
	COMENTÁRIOS E JUSTIFICATIVA		
	O projeto de pesquisa está bem estruturado, com metodologia descrita atendendo aos objetivos propostos no projeto e equipede trabalho e justificativa que sustentam a viabilidade de execução do projeto proposto no temo de execução de 48 meses. O tema abordado no projeto é relevante e proporciona contribuição valiosa para o cuidado de pessoas vivendo com HIV/AIDS que encontram-se hospitalizadas.		

Nome do avaliador (a): Angela Xavier Monteiro

Segunda fase: Avaliação *ad hoc* do projeto apresentado, pelos membros da comissão

Período de avaliação (1ª rodada): 20 dias, ou seja, 27 de setembro de 2026.

Mais detalhes sobre o Edital nº 038/2026-GR-UEA - Seleção para o Curso de Doutorado, em fluxo contínuo 2026, o mesmo encontra-se integralmente disponível no site http://www.pos.uea.edu.br/data/area/pseletivo/download/1-1.pdf.

GOVERNO DO AMAZONAS
A FORÇA DA NOSSA GENTE

PROCESSO SELETIVO 2026 - FLUXO CONTÍNUO

DOUTORADO EM DOENÇAS TROPICAIS E INFECCIOSAS

PARECER CONSUBSTANCIADO/FICHA DE AVALIAÇÃO PRELIMINAR DO PROJETO (SEGUNDA FASE)

Candidato (a): Mary Elsa Cesar Alecrim

Titulo: "Da identificação ao cuidado: desenvolvimento e avaliação da viabilidade de um protocolo clínico-assistencial odontológico para pessoas vivendo com HIV hospitalizadas na Amazônia".

Os itens a seguir estão listados no edital de seleção, para a apresentação do projeto pelo candidato ao doutorado. Se achar conveniente, comente cada um deles em separado a seguir.

	Sim	Não	Discriminação
Capa	x		Mary Elsa Cesar Alecrim
	x		Orientadora: Érica da Silva Carvalho. Não há coorientador informado.
		x	Não informada no projeto; deve ser explicitada conforme a linha de pesquisa do PPGMT.
Introdução	x		Revisão pertinente, atual e bem articulada à justificativa. Recomenda-se ampliar o referencial sobre desenvolvimento de intervenções complexas, ciência da implementação e validação de protocolos.
Objetivos	x		Objetivos claros e coerentes com o produto proposto. Devem incluir explicitamente validação do conteúdo, avaliação de aceitabilidade/adequação e identificação de barreiras e facilitadores.
Métodos	x		Desenho prospectivo e procedimentos assistenciais bem descritos. É necessário formalizar as etapas de construção e validação do protocolo, incluir stakeholders, operacionalizar aceitabilidade e oportunidade clínica, separar conclusão clínica de completude documental, justificar o limiar de 80% e controlar as versões durante a aplicação.
Cronograma de execução do projeto	x		Apresentado para 48 meses. Corrigir a inconsistência entre 20 meses de recrutamento no texto e M7-M24 na tabela (18 meses) e antecipar a participação multiprofissional no desenvolvimento do protocolo.
Orçamento detalhado	x		Apresentado, porém o financiamento foi submetido e não está informado como garantido. Corrigir 48 × R$ 3.100,00 para R$ 148.800,00 e o total para R$ 160.800,00; discriminar insumos, contrapartidas e justificar a compra de laser adicional ao equipamento já disponível.
Equipe de trabalho	x		Equipe multiprofissional pertinente e com experiência no cenário. Esclarecer responsáveis por estomatologia, periodontia, cirurgia, biópsias, avaliação de implementação e análise qualitativa, competências mencionadas no texto mas não plenamente identificadas na tabela.
Comentários	x		A execução em 48 meses é plausível pela experiência da equipe, infraestrutura e seguimento restrito à internação. Deve ser sustentada por dados históricos do número de internações de pessoas vivendo com HIV, permanência hospitalar e recrutamento mensal esperado.
Referências bibliográficas	x		Referências apresentadas em estilo Vancouver e pertinentes ao tema. Recomenda-se ampliar a base metodológica sobre desenvolvimento, avaliação de processo, validade de conteúdo, aceitabilidade, fidelidade e critérios de progressão em estudos de viabilidade.

			ASSINALAR SOMENTE 1 PARECER
			RECOMENDADO PARA A TERCEIRA FASE NA FORMA ATUAL
	x		**RECOMENDADO PARA A TERCEIRA FASE APÓS AJUSTES**

PARECER SUCINTO DO AVALIADOR	*ASSINALAR SOMENTE 1 PARECER*		
			RECOMENDADO PARA A TERCEIRA FASE NA FORMA ATUAL
	x		RECOMENDADO PARA A TERCEIRA FASE APÓS AJUSTES
			NÃO RECOMENDADO PARA A TERCEIRA FASE
	COMENTÁRIOS E JUSTIFICATIVA		
	O projeto aborda problema clínico e institucional relevante, apresenta fundamentação consistente, boa organização do seguimento intra-hospitalar, adequada gestão dos dados e equipe experiente. Entretanto, o núcleo científico ainda descreve predominantemente uma coorte assistencial com organização de fluxo. Antes da terceira fase, recomenda-se explicitar as etapas de desenvolvimento e validação do protocolo, incorporar pacientes e profissionais como stakeholders, mensurar aceitabilidade e adequação, definir critérios objetivos de oportunidade clínica e de progressão e controlar as versões aplicadas. Devem ainda ser corrigidas a ausência da linha de pesquisa, a inconsistência do período de recrutamento e os erros e lacunas do orçamento. Com esses ajustes, a proposta é exequível em 48 meses e tem potencial para produzir tese e tecnologia assistencial relevantes. PARECER: RECOMENDADO PARA A TERCEIRA FASE APÓS AJUSTES.		
Nome do avaliador (a): Fernando Val			
Segunda fase: Avaliação *ad hoc* do projeto apresentado, pelos membros da comissão			
Período de avaliação (1ª rodada): 20 dias, ou seja, 27 de setembro de 2026.			
Mais detalhes sobre o Edital nº 038/2026-GR-UEA - Seleção para o Curso de Doutorado, em fluxo contínuo 2026, o mesmo encontra-se integralmente disponível no site http://www.pos.uea.edu.br/data/area/pseletivo/download/1-1.pdf.			

GOVERNO DO AMAZONAS
A FORÇA DA NOSSA GENTE

PROCESSO SELETIVO 2026 - FLUXO CONTÍNUO			
DOUTORADO EM DOENÇAS TROPICAIS E INFECCIOSAS			
PARECER CONSUBSTANCIADO/FICHA DE AVALIAÇÃO PRELIMINAR DO PROJETO (SEGUNDA FASE)			
Candidato (a): Mary Elsa Cesar Alecrim			
Titulo: "Da identificação ao cuidado: desenvolvimento e avaliação da viabilidade de um protocolo clínico-assistencial odontológico para pessoas vivendo com HIV hospitalizadas na Amazônia".			
Os itens a seguir estão listados no edital de seleção, para a apresentação do projeto pelo candidato ao doutorado. Se achar conveniente, comente cada um deles em separado a seguir.			
	Sim	**Não**	**Discriminação**
Capa	X		Nome do aluno
	X		Nome do orientador (co-orientador, quando for o caso)
		X	Inserção da proposta em uma das linhas de pesquisa (Indicar expressamente a linha de pesquisa na capa, conforme item 2.1.4, §1°, do edital)
Introdução	X		revisão da literatura com justificativa (recomenda-se aprofundar a revisão sobre protocolos odontológicos hospitalares destinados a pacientes imunossuprimidos, distinguindo os componentes baseados em práticas consolidadas daqueles que constituem contribuições originais da proposta. Além de fortalecer a fundamentação na ciência da implementação, particularmente quanto à avaliação de aceitabilidade, adoção e fidelidade.)
Objetivos	X		
Métodos	X		(Recomendações de ajustes no campo comentários e justificativa)
Cronograma de execução do projeto	X		
Orçamento detalhado	X		especificar se já existe financiamento garantido
Equipe de trabalho	X		
Comentários	X		sobre a viabilidade de execução e conclusão da pesquisa proposta, no prazo máximo de 48 meses (recomenda-se apresentar série histórica institucional de internações elegíveis, compatibilizar o cronograma com o período previsto de recrutamento e detalhar os recursos necessários à execução, discriminando financiamento garantido, recursos condicionados à aprovação de fomento, contrapartidas institucionais e alternativas de custeio.)
Referências bibliográficas	X		no estilo Vancouver (revisar a ordem de citação - inicia com a ref. 14)

PARECER SUCINTO DO AVALIADOR:	***ASSINALAR SOMENTE 1 PARECER***		
A proposta apresenta mérito			**RECOMENDADO PARA A TERCEIRA FASE NA FORMA**

PARECER SUCINTO DO AVALIADOR: A proposta apresenta mérito científico, relevância clínica e adequada inserção temática no PPGMT, embora a linha de pesquisa não tenha sido indicada. O objeto é pertinente à formação doutoral e possui potencial de gerar tecnologia assistencial aplicável ao cuidado hospitalar para PVHIV. A experiência assistencial e a infraestrutura do local do estudo favorecem a execução da proposta. Entretanto, identificam-se limitações metodológica que exigem ajustes para assegurar que a consistêcia entre o desenvolvimento do protocolo, sua aplicação e avaliação da viabilidade, particularmente quanto à definição da intervenção, à operacionalização dos desfechos e ao dimensionamento amostral. Recomenda-se, portanto, o encaminhamento à terceira fase após os ajustes indicados.	***ASSINALAR SOMENTE 1 PARECER***		
			RECOMENDADO PARA A TERCEIRA FASE NA FORMA ATUAL
	X		**RECOMENDADO PARA A TERCEIRA FASE APÓS AJUSTES**
			NÃO RECOMENDADO PARA A TERCEIRA FASE
	COMENTÁRIOS E JUSTIFICATIVA		
	Ajustes maiores e complementares recomendados segundo o aspecto: **Desenvolvimento e avaliação:** diferenciar as etapas de desenvolvimento, aplicação e avaliação de viabilidade, estabelecendo a versão do protocolo que será efetivamente avaliada. **Desfecho primário:** definir objetivamente numerador, denominador, oportunidade clínica e critérios de conclusão dos ciclos odontológicos. **Indicadores de implementação:** operacionalizar viabilidade, aceitabilidade, adoção e fidelidade, especificando instrumentos, fontes de informação e procediemntos de mensuração. **Dimensionamento:** Apresentar estimativa do fluxo hospitalar elegível, meta amostral operacional e precisão esperada para o desfecho primário. **Viabilidade e cronograma:** apresentar dados institucionais sobre internações elegíveis e compatibilizar o período de recrutamento previsto com o cronograma. **Orçamento:** corrigir inconsistências nos valores, discriminar os custos necessários à execução e esclarecer as fontes de financiamento e contrapartidas institucionais.		

Nome do avaliador (a): Jair dos Santos Pinheiro

Segunda fase: Avaliação *ad hoc* do projeto apresentado, pelos membros da comissão

Período de avaliação (1ª rodada): 20 dias, ou seja, 25 de outubro de 2026.

Mais detalhes sobre o Edital nº 038/2026-GR-UEA - Seleção para o Curso de Doutorado, em fluxo contínuo 2026, o mesmo encontra-se integralmente disponível no site http://www.pos.uea.edu.br/data/area/pseletivo/download/1-1.pdf.